

Gemeenteraad van Utrecht, 13 februari 2014
Bijdrage van Jan Wijmenga, ChristenUnie

Uitvoeringsplan Zorg voor Jeugd

Voorzitter,

Eerder deze week sprak de Eerste Kamer over de decentralisatie van de Jeugdzorg, en het lijkt erop dat de wet redelijk ongeschonden de senaat gaat passeren. Dat is in elk geval goed nieuws, want dat geeft meer duidelijkheid over het kader dat Utrecht kan gaan hanteren voor de 2^e uitvoeringsnota.

Voorzitter, ook de ChristenUnie is voorstander van de decentralisatie van de jeugdzorg.

Om ChristenUnie senator Kuiper te citeren: *"Alle drie de decentralisaties markeren een overgang van een verzorgingsstaat die veel op zich nam, naar een samenleving waarin van mensen wordt gevraagd meer in eigen kracht te doen. Dit is een culturele transitie op zich. Komend uit een tijdperk waarin individualisering de toon zette en calculerend gedrag beloond werd, gaan we nu een tijdperk in, waarin sociale verantwoordelijkheid en gemeenschapswaarden weer de toon moeten gaan zetten."*

Dat onderstreept mijn fractie ook hier.

Door kortere lijnen en meer ruimte voor de professionaliteit van medewerkers zou de zorg echt beter kunnen. Toch houd ik nog over een aantal onderdelen vragen. Het zijn er vijf, dus u kunt meetellen.

Allereerst de **keuzevrijheid**. Ook bij de totstandkoming van de kadernota ben ik hierop ingegaan. In de Tweede Kamer hebben CDA, ChristenUnie en SGP op dit punt een motie ingediend, waarop staatssecretaris Van Rijn de toezegging deed hij met de VNG hierover in gesprek zou gaan. In elk geval was duidelijk dat een gemeente niet klaar is als zij één instelling voor één bepaald soort aanvullende zorg heeft gecontracteerd.

Dat is dus ook voor mijn fractie hier een heel helder standpunt. Voor de buurtteams kan ik me vinden in de lijn van het college om te kiezen voor één organisatie. Het is fijn dat er hierbinnen ruimte is voor cliënten om eventueel van medewerker te wisselen. Maar de keuzevrijheid voor de

ChristenUnie

aanvullende zorg, die houdt voor mijn fractie absoluut in dat er meerdere aanbieders van verschillende signatuur gecontracteerd worden.

Ik ga ervan uit dat de wethouder bij de contractering daar invulling aan geeft. En eigenlijk hebben we dat in de commissie ook al van hem gehoord, maar dit punt is zo cruciaal voor de ChristenUnie dat ik het toch nog eens benadruk.

Als tweede houd ik een zorg over de **rol van de huisarts**. In de commissie zei de wethouder dat zo [en ik citeer] *"In de toegang van en naar de aanvullende zorg de huisarts een eigenstandige positie heeft. De huisarts wordt wel afhankelijk van de door de gemeente ingekochte aanvullende zorg. De huisarts kan wel doorverwijzen, maar aanvullende zorg wordt door de gemeente ingekocht."* [einde citaat]

Ik ben heel erg benieuwd hoe dit in de praktijk gaat werken. De wethouder heeft aangegeven dat hij overlegt met de huisartsenvereniging, maar zijn daar al afspraken mee rond? Komt er bijvoorbeeld een convenant? Kan de raad dat bij de volgende uitvoeringsnota ontvangen? Daar hoor ik de wethouder over.

En in hoeverre is de huisarts straks nog vrij om eigen keuzes te maken? Is het voor hem bijvoorbeeld nog mogelijk om de richtlijnen van de NHV toe te blijven passen, ook als dit voor de gemeente nadelig is?

Mijn derde punt heeft betrekking op de **toezegging over intervisie** die we bij de kadernota kregen, dat intervisie plaatsvindt tussen verschillende Buurtteams en dat die intervisie ook een plek zou krijgen in de Uitvoeringsnota. Dit kon ik echter nagenoeg niet terugvinden, en dat terwijl intervisie juist een middel is om de kwaliteit van professionals te verhogen en om kennis uit te wisselen tussen de verschillende Buurtteams in de verschillende wijken.

Ik zou heel graag zien dat de wethouder dit in de 2e Uitvoeringsnota nadrukkelijker opneemt. En al zit ik dan waarschijnlijk niet zelf meer in de raad, mijn opvolger zal u t.z.t. daar vast aan herinneren en dat document erop controleren. Maar omdat we al een toezegging hadden, ga ik ervan uit dat de wethouder die gewoon zal nakomen.

Als vierde voorzitter, heeft mijn fractie in de commissie naar de **huisvesting van zwervjongeren** gevraagd. Concreet blijkt er behoefte te zijn aan 25 woningen voor deze groep, stelde de wethouder. Afgelopen

ChristenUnie

week heeft de ChristenUnie in de commissie Stad en Ruimte gevraagd of hier wellicht een verbinding tussen de beide PvdA-wethouders is te vinden. Wethouder Spigt zoekt nog plek voor 25 woningen, wethouder Isabella zoekt nog een goede invulling voor het Veemarktterrein. In de commissie S&R kregen we al een toezegging op dit punt, dus ik hoef het wethouder Spigt niet eens te vragen, maar het lijkt me wel zinvol dat de raad op niet al te lange termijn, laten we zeggen voor het zomerreces, hierover geïnformeerd wordt. Daar hoor ik graag een bevestigend antwoord.

Verder ben ik benieuwd of de gemeente op de hoogte is van het project "Van de Straat" van de Federatie Opvang en stichting Zwerfjongeren Nederland. Als ik de huidige nota lees, lijken de drie decentralisaties het beleid rond zwerfjongeren nieuwe kansen te kunnen geven. Het project Van de Straat is er juist op gericht om in het kader van de decentralisaties een goede oplossing en een individueel plan voor zwerfjongeren. In de nota staat nu dat "We gaan met alle partijen in gesprek over het te volgen traject". Ik hoor graag van de wethouder dat hij ook bekijkt of het project Van de Straat voor Utrecht zinvol is om bij aan te sluiten. Navraag van mijn fractie leerde in elk geval dat die ruimte er aan de kant van de projectorganisatie is. En uiteraard is mijn fractie bereid om informatie hierover met het college te delen.

Dan mijn laatste punt. Dat gaat over de **klachtenregeling**. In de nota is nu alleen, conform de concept-wet, een interne klachtenprocedure vermeld. Hoe goed die ook is, het kan vóórkomen dat mensen daar ontevreden over zijn, of dat de procedure niet goed loopt. De grote vraag is wat er dan gebeurt. Is er voorzien in een onafhankelijke instantie, los van de buurtteams en los van de gemeente, die dan kan bemiddelen? Juist omdat er verschillen kunnen gaan ontstaan tussen gemeenten over het omgaan met aanvullende zorg, is de kans groter dat hier discussie of conflicten kunnen ontstaan.

Voor de ChristenUnie zou het een grote meerwaarde zijn als er een onafhankelijke klachtenregeling zou bestaan bij de buurtteams Jeugd. Ik ga het nu niet in deze nota amenderen, maar ik zou wel van de wethouder de toezegging willen dat dit bij de 2e uitvoeringsnota onderzocht is en dan in de nota verwerkt wordt. Kan de wethouder die toezegging doen? Anders heb ik voor de tweede termijn nog een motie.

Voorzitter, u hebt vijf punten kunnen tellen, dus ik ben aan het eind van mijn eerste termijn.